



Secretariaat BuurtNetWerk
Limmel
Emmausstraat 65
6222 CH MAASTRICHT
buurtraadlimmel@gmail.com

Maastricht, 30 september 2020

Koester de balans, geen tweede P+R in Limmel

Geachte Raadsleden,

Allereerst willen wij u bedanken voor de uitgebreide en goede discussie in de Raadsronde van afgelopen woensdag 23 september. Graag willen we bij deze op een ander reageren:

1. **Burgerparticipatie.** Laten we even duidelijk zijn: wij zouden als Buurtnetwerk ook liever voor onze buurt leuke en verbindende activiteiten organiseren, dan steeds maar weer voor de belangen van onze buurt op te moeten komen. Dat zou eigenlijk helemaal niet in deze mate nodig moeten zijn. Maar dat is het helaas wel. Wie niet van zich laat horen wordt onder de voet gelopen. Dat hebben we al vaak genoeg meegemaakt. En we vinden dat Limmel -net zo goed als een aantal andere, kwetsbare wijken- ook al vaak genoeg onder de voet is gelopen. Laten we als voorbeeld het BOS-overleg noemen, waar dat Spoorboekje over de luchtkwaliteit uit voortkomt. Dat overleg bleek al een hele tijd aan de gang te zijn met allerlei 'stakeholders', zonder dat wij daar iets van afwisten. Terwijl er wel allerlei afspraken gemaakt zijn en besluiten genomen die ons aangaan, zoals de opwaardering van de Noorderbrug naar 80 duizend voertuigen per etmaal om de Kennedybrug af te waarderen. Nou niet bepaald een onbelangrijk feit voor onze buurt en inwoners. En het gebeurt met regelmaat dat inwoners van buurten als belanghebbende buiten spel staan, totdat ze zelf van zich laten horen.
2. **Participatie van burgers en bedrijven bij besluitvorming over plannen, visies en projecten is een belangrijk onderdeel van de Omgevingswet.** Mensen die wonen en werken in een gebied hebben het meeste baat bij kwalitatief goede besluiten en zijn dus vaak bereid om energie in de planvorming te stoppen. Belangrijk neveneffect is draagvlak, waardoor de formele procedure sneller kan worden doorlopen. Hoe is dit te rijmen met de aanpak van wethouder Krabbendam om een grote P+R te realiseren terwijl de grondeigenaren en de inwoners van Limmel hier niets in zien?

3. **Maar in Limmel is toch al ‘zovéél gebeurd’ ?!** Bij deze opmerking vielen ons de schoenen uit. Limmel bungelde jarenlang samen met Nazareth onderaan het lijstje van buurten in de buurtmonitor. Limmel is GSB- wijk 1994), Vogelaarwijk (2007), Krachtwijk, Prachtwijk geweest, en is nu nog steeds één van de kwetsbare aandachtswijken in de stad zo staat ook in de Omgevingsvisie te lezen. Limmel staat in de top 10 van buurten met het grootste aandeel sociale huurwoningen. Dat er iets in Limmel moest gebeuren was overduidelijk. Daar lag sinds 2010 ook een Wijkontwikkelingsplan voor met gelden van het Rijk. Het Rijk heeft betaald voor het onder de grond leggen van de elektriciteitskabels en de tunnel. En toen het geld van het Rijk op was, verdween het Wijkontwikkelingsplan -dat nog niet voor de helft uitgevoerd was- van tafel. Dat wil niet zeggen dat wat in dat Wijkontwikkelingsplan geconstateerd werd, nu niet meer zou gelden. Dat Servatius een deel van haar woningen heeft gerenoveerd, was broodnodig, en behoort gewoon tot de reguliere taken van een woningbouwvereniging. Het is eerder treurig dat het zo lang heeft moeten duren doordat Servatius op het randje van faillissement raakte. De nieuwbouwplannen van Servatius (in de Askalonstraat en de Kop Populierweg-Balijeweg (had in 2017 gereed moeten zijn) zijn we, zoals in eerdere discussie al aangegeven, helemaal niet zo blij mee omdat ze alleen maar méér sociale woningbouw toevoegen. De woningen aan de Kop Populierweg-Balijeweg al 10 jaar verloederd als adhoc woning er bij liggen. En de plannen van de Hoolhoes,(had in 2016 klaar moeten zijn) zijn al tien jaar oud, zijn nog altijd niet uitgevoerd, en zeer nodig omdat er bijna niets meer over is aan voorzieningen in Limmel en Nazareth. Dat de wijk eindelijk eens wat vooruit wordt geholpen, wil niet zeggen dat we nu dan weer achteruit kunnen. Er moet doorgepakt worden, zodat de verbeteringen die gedaan zijn niet voor niks zijn geweest en Limmel eens een wijk wordt waar mensen graag naar toe verhuizen, in plaats van uit weg te verhuizen zo gauw ze kunnen, zoals nu vaak gebeurd. Anders zitten we straks met een mooie nieuwe school, maar zonder kindertjes en een winkelcentrum met te weinig klanten. Er is nog héél véél te doen in Limmel. Dat de wethouder in dit kader, omdat hij zelf andere plannen heeft, Limmel ‘een Calimero’ noemt en zegt ‘dat we geen Sint Pieter zullen worden’ vinden we misplaatst en zeer jammer. (En ja, dat heeft hij tegen ons gezegd.) Vooral ook omdat het woonbehoefte onderzoek laat zien dat Limmel aan de Maas een mooie woonplek zou zijn, maar dat de huidige invulling van de omgeving benedenmaats is.
4. **Mensen die van zich laten horen framen als ‘schreeuwers’.** Dat een aantal Raadsleden, en de wethouder, vervolgens mensen die van zich laten horen framen als ‘schreeuwers’ en zeggen ‘wie vertegenwoordigen die mensen eigenlijk’, vinden wij zeer kwalijk. Misschien is dat wel niet letterlijk over Het Buurtnetwerk Limmel gezegd, maar op deze manier worden wij wel indirect geframed als ‘de schreeuwers’ en ‘wie vertegenwoordigen die mensen eigenlijk’, en nogmaals dat vinden wij zeer kwalijk. Buurtnetwerk Limmel heeft een groot draagvlak in de wijk. Wij nemen het ook op voor mensen die kwetsbaarder zijn dan onszelf en mensen die minder goed de wegen weten in overheidsland. In tegenstelling tot sommige andere buurten waar heel veel mensen wonen die de wegen naar politiek en rechterlijke macht weten. Dat wij ons zo sterk maken voor dit onderwerp zou vooral een signaal moeten zijn hoe belangrijk deze kwestie voor onze buurt en de mensen hier is. In 2019 hebben wij in het kader van de Omgevingsvisie in Limmel bijeenkomsten georganiseerd voor bewoners, ondernemers en instanties in onze wijk om te inventariseren wat zij de belangrijkste onderwerpen voor Limmel vonden. Daarover hebben wij vorig jaar aan het College en uw Raad de top 10 van Limmel gepresenteerd. Veruit het allerbelangrijkste vinden de bewoners,

ondernemers en instanties in onze buurt dat de aansluiting tussen binnenstad en Limmel verbeterd wordt, de Willem Alexanderweg verkeersluwer wordt en dat er nieuwbouw komt op Limmel aan de Maas, om de buurt te versterken en meer gedifferentieerd te maken. Waarbij we ook nog even willen opmerken dat we idd ook voor betaalbare, starters- en seniorenwoningen pleiten, maar dat Limmel nooit gezegd heeft dat er geen woningen in het hogere segment zouden mogen komen. In de Raadsronde van afgelopen maart heeft SAB dat zelfs namens Limmel in de discussie ingebracht: dat Limmel liever een tweede Ceramique heeft dan nog een P+R. Ook voor de binnenstad zou een goede aansluiting met Limmel toegevoegde waarde hebben. In Limmel start de Landgoederenzone, Buitengoed Geul en Maas, het Rivierpark Maasvallei en er loopt de Via Belgica. Maar als deze routes niet meer blijven dan een paar houten paaltjes langs industrie en P+R's af, dan komt er natuurlijk niemand op af.

Bovendien wordt onze roep om geen P+R te maken op Trega-Zinkwit onderschreven door tal van maatschappelijke partners die daar ook brieven over hebben gestuurd. We noemen expliciet de Hotel management School Maastricht, studentenvereniging Amphitryon, directie IKC de Geluksvogel en basisschool de Maasköpkes, Buurtnetwerk Borgharen en Stichting Animal's Faith.

5. **'Geen enkele buurt wil een P+R'.** Wij willen ons er krachtig tegen verzetten dat dit argument op Limmel betrekking zou hebben. Limmel heeft namelijk al een P+R, en nog wel een grote ook. En die ligt aan de Limmelderweg! Hoort u ons zeggen dat die weg moet? NEE. Heeft u ons horen protesteren tegen de uitbreiding daarvan? NEE. Sterker nog, we denken zelfs nu nog constructief mee over verdere uitbreiding ervan. Wij zijn dus wat dat betreft al zeer coulant, en helemaal niet te vergelijken met 'geen enkele buurt wil een P+R'. Wij accepteren er gewoon al één. Wij vinden het dan ook zéér onterecht dat er nu geprobeerd wordt nóg een P+R bij ons aan te leggen; en ook nog eens de grootste van heel Maastricht (ruim 2x zo groot als P+R Noord); die ons afsnijdt van de binnenstad, en de auto's zeer dicht op de wijk brengt. Want laten we duidelijk zijn: die P+R op Trega staat gepland aan de zuidkant van dat terrein, vlak naast de woonhuizen en tussen ons en de binnenstad in. En niet in de Beatrixhaven in de buurt van de rotonde waar de wethouder naar verwijst met 'daar is de stadsgrens'. Dat er nu trouwens betoogd wordt dat 'aan de stadsrand' zoals die in het coalitieakkoord staat, overeen zou komen met Trega- zuid, vinden we belachelijk en opportunistisch en zegt ook iets over hoe er over onze wijk gedacht wordt, die achter dit deel van het terrein ligt.
6. **'Het is een logische locatie voor een P+R'.** Daar valt heel wat op af te dingen. P+R Noord en andere terreinen in de Beatrixhaven aan de noordkant van onze wijk, zijn ook zéér logische locaties. Ze zijn goed te bereiken voor het verkeer van de A2; daar is speciaal de Nieuwe Limmelderweg voor aangelegd. Ook rijden er al pendelbussen die makkelijk ook andere terreinen in de Beatrixhaven aan zouden kunnen doen. Vanuit gezondheids- en leefbaarheidsoogpunt zijn deze terreinen zelfs een véél logischere locatie dan Trega. Als het verkeer aan de rand van de stad (of moeten we nu 'grens' van de stad zeggen?) afgeleid wordt, dan hoeft het niet meer eerst over de A2 langs Nazareth en Amby, dan over de Noorderbrug langs Nazareth, Wittevrouweveld, Wyckerpoort, Limmel en Rooddorp, en komt het ook niet zo dicht op de woonwijken. Als het eerder afgeleid wordt hebben er veel minder mensen last van. Dat is alleen maar een kwestie van die keus willen maken. Dat er over onze actie in de Raadsronde dan ook de woorden vielen 'alleen maar aan hun eigen belangen

denken' en 'dan zijn anderen daar de dupe van' nemen wij de sprekers dan ook kwalijk. Wij hebben altijd gezegd dat wij vinden dat P+R's aan de randen (grenzen dus) van de stad thuishoren waar mensen er zo min mogelijk last van hebben. U bent als Raad degenen die die keus kunnen maken, en als u ervoor kiest ze aan de randen van de binnenstad te leggen, dan bent u degenen die anderen mensen er mee opzadelt.

7. **Een P+R en Carwash die 'geen extra verkeer aantrekken'** Een café dat geen extra mensen aantrekt..., een sportpark dat geen extra sporters aantrekt..., een stad vol winkels die geen extra bezoekers aantrekt... Onzin natuurlijk. Een P+R heeft tot doel om extra verkeer aan te trekken, een Carwash -die ook voor dit gebied gepland staat (komen we zo op terug)- trekt verkeer aan, en een milieuzone die tot de Noorderbrug loopt duwt verkeer naar de randen van die milieuzone. En op Trega trekken ze die auto's ook nog dicht naar de huizen, en verprutsen ze de aansluiting van wijk naar binnenstad. Zoals we bij het vorige punt al zeiden: u kunt ook de keus maken dat verkeer niet zo ver de stad in te laten komen en het bij de stadgrens op te vangen. (een directe verbetering van het leefklimaat voor meer Maastrichtenaren) Limmel, Nazareth, Wyckerpoort krijgen op dit moment al door de combinatie A2 en Noorderburg per dag zo'n 100 duizend (!) voertuigen te verwerken; en dat moet dus volgens de gemeente nog eens gaan groeien naar zo'n 130 duizend per dag. En dan zou er ook nog eens een enorme P+R voorziening en carwash bij moeten. Over de Alexanderweg trouwens: die zat jarenlang boven de normen van luchtverontreiniging en zit nog steeds boven de normen van de WHO. Dat deze weg verkeersluwer werd was dus zeer noodzakelijk, en daar is heel hard voor gelobbyd moeten worden, voordat daar verandering in kwam. Dat er nu gedaan wordt alsof er dan wel weer verkeer bij kan, vinden wij zeer kwalijk, gezien de enorme hoeveelheden verkeer die nog steeds langs de wijk komen, en nog steeds gaan groeien. Wij willen al die fijnstof niet. En elektrische auto's waar vaak mee geschermd wordt, gaan dat ook niet oplossen. Uit onderzoek van TNO blijkt dat elektrische auto's nog altijd een aanzienlijk deel fijnstof uitstoten (60-75 % (!) van een benzineauto), omdat fijnstof vooral van de remmen en banden komt en niet zozeer van de motor. Met de hoeveelheden verkeer die over de A2 en Noorderbrug komen is dat dus nog steeds zeer schadelijk voor de gezondheid van mensen die hier wonen. In dat perspectief willen we trouwens ook nog iets zeggen over de opmerking van de wethouder dat op de Groene Loper ook sociale woningbouw komt. Klinkt mooi, maar waar komt die flat van Servatius? Direct in de elleboog van de A2 en de Noorderbrug. Opnieuw willen hier dus nog eens expliciet aandacht vragen voor het feit dat mensen met een kleinere beurs van de gemeente Maastricht blijkbaar op de slechtste locaties van bouwprojecten mogen wonen.
8. **'Mensen kunnen niet 100% hun zin krijgen' ?!** Honderd procent onze zin krijgen? Als het aan Limmel lag dan werd de Noorderbrug afgewaardeerd- of nog beter, verdween helemaal, net als de Willem Alexanderweg en Borgharenweg; werd de A2-tunnel verlengd zodat de auto's als ver voor onze wijk onder de grond gingen; werd er een rondweg rond de stad aangelegd zodat het doorgaand verkeer nauwelijks de stad in hoeft; werd de Mosa -een fabriek met nucleaire omgevingsvergunning vanwege radioactieve straling (!) naar een andere plek verplaatst; net als de Tennett, met zware hoogspanning; en de glas- en papierfabrieken; reden er geen chloortreinen en ander chemisch transport meer langs onze wijk; werd het eerste deel van de Beatrixhaven afgebroken zodat het industrieterrein pas ver van onze wijk af begon; verdween ook de zware industrie daaruit..... En zo kunnen we nog wel even doorgaan. Dus 100% onze zin krijgen, laat ons niet lachen. Het gaat ons erom dat we niet nóg

een P+R willen naast onze wijk, die ver bovengemiddeld al omringd is door industrie en grote infrastructuur.

9. **Het zogenaamde ‘open vizier’.** Dan komen we bij dat zogenaamde ‘open vizier’. Dit is wat er echt gebeurt:

- i. We weten dat de gemeente het Trega terrein zelf had willen kopen voor de aanleg van een grote P+R op het zuidelijk deel, maar achter het net viste.
- ii. In maart werd in de Raad besloten tot een zogenoemde ‘integrale gebiedsvisie van het Trega/Zinkwikt terrein. Daarvoor zouden gesprekken worden gevoerd met alle belanghebbenden: buurt, eigenaren van de terreinen, en de verschillende beleidsterreinen binnen de gemeente.
- iii. Al bij het eerste gesprek van het Buurtnetwerk Limmel met de projectleider voor deze ‘integrale gebiedsvisie’ bleek dat de eigenaar van Zinkwit en ook de afdeling wonen binnen de gemeente niet op het lijstje van partijen stond waarmee gesproken zou worden. Er zou wel gesproken worden met de eigenaren van Trega en de beleidsafdelingen mobiliteit, duurzaamheid en economie. Buurtnetwerk Limmel heeft toen gezegd dat dit niet de afspraak was en dat er ook met de eigenaar van Zinkwit en de beleidsafdeling wonen zou moeten worden gesproken.
- iv. Bij het tweede gesprek kregen we te horen dat de eigenaar van Zinkwit slecht bereikbaar was en geen interesse had in deelname, en met wonen zou nog gesproken gaan worden.
- v. Buurtnetwerk Limmel heeft daarop zelf contact opgenomen met de eigenaar van het Zinkwitterrein, die bleek nergens van af te weten maar zou wel graag meedoen bij het opstellen van een gebiedsvisie. Wij hebben hem verwezen naar de projectleider voor de ‘integrale gebiedsvisie’, en pas nadat de eigenaar zelf contact heeft opgenomen met de projectleider is er een eerste afspraak gemaakt voor een gesprek op 24 september jongstleden, de dag na de Stadsonte over de Omgevingsvisie. Het antwoord van de wethouder op de vraag die de PvdA hierover stelde vonden we trouwens heel bijzonder. ‘Er worden allerlei gesprekken gevoerd’, zei hij, ‘met Trega en Naga Solar.’ Ja heel mooi, die zijn beiden van het Trega terrein, en dat is geen antwoord op de vraag waarom de eigenaar van Zinkwit niet uitgenodigd was om mee te praten over een ‘integrale gebiedsvisie’?
- vi. Op diezelfde dag stond een gesprek gepland met de eigenaren van Trega om de eerste schetsen voor die ‘integrale gebiedsvisie’ te presenteren. Ook met het Buurtnetwerk Limmel stond eenzelfde afspraak gepland.
- vii. Wat stond er op die eerste schetsen van die zogenaamde ‘integrale gebiedsvisie’? Een P+R en de Carwash (die weg moet uit Belvédère) op het zuidelijk deel van het Trega terrein. En dan zou de Borgharenweg ‘tijdelijk een beetje opgeknapt’ kunnen worden ‘met een fietspad’, en konden er ‘twee weggetjes’ over het Trega terrein aangelegd worden...
De afbeelding van bureau Ziegler/ Brandenhorst waarop de Carwash en een P+R van 1000 auto’s was ingetekend liet niets aan de verbeelding over, dan is dus nagenoeg heel Trega gevuld zijnde 10 van de 17 hectare!
- viii. En de afdeling wonen? Daar was niet mee gesproken. Dat zou ‘komende week gebeuren’.

- ix. En bij het gesprek met de eigenaren van Trega zaten opeens ambtelijke directeuren aan tafel om te betogen dat een P+R en de carwash op dat terrein moesten komen om het 'een haalbaar plan' te maken...

Noemt u dat een 'open vizier'? Wij niet. Wij noemen dat op een verdeckte manier proberen door te duwen dat er een P+R en carwash op het zuidelijk deel van het Trega terrein komen.

10. De aanleg van een P+R en Carwash verhoudt zich niet met deel 2 van de Omgevingsvisie (p. 9-12) waar gesproken wordt over hittestress en bovenal het doorbreken van de sterk geïsoleerde ligging van Limmel tussen grootschalige infrastructuur en industrie.
11. **Een Omgevingsvisie is geen 'groeidocument'. Het is het hoogste beleidsdocument, waarmee voor jaren een kader vastgesteld wordt, dat juridisch boven andere beleidsdocumenten geldt.** Een Omgevingsvisie wordt voor een aantal jaren vastgesteld; in dit geval tot 2024. Wat in een Omgevingsvisie staat, geldt altijd boven alle andere sectorale beleidsdocumenten. Sectorale visies, zoals een woonvisie of economische visie moeten worden ingepast in het kader van de Omgevingsvisie, en zijn hier ondergeschikt aan. In de voorliggende Omgevingsvisie staan vooral Duurzaamheid en Mobiliteit uitgewerkt. Het nadrukkelijke doel van een Omgevingsvisie is het integraal afwegen van alle belangen en beleidsterreinen. Dat gebeurt hier niet, en als deze Omgevingsvisie vastgesteld wordt, dan hebben Duurzaamheid en Mobiliteit de komende jaren vrij baan om zichzelf te prevaleren boven andere beleidsterreinen die niet of minder uitgewerkt zijn in deze Omgevingsvisie. Dat heeft wethouder Krabbendam dan goed geregeld voor zichzelf. Om het voorbeeld van de 'zoek'locaties voor de P+R's te noemen; dan kan er 100 keer gezegd worden dat dat 'ongeveer' en 'misschien' is, maar met het expliciet weergeven van die 'zoek'locaties legt de Omgevingsvisie gewoon een juridisch geldige claim op die gebieden voor een P+R, waar andere beleidsdocumenten zoals woonvisies of woonprogrammering niets meer aan kunnen veranderen.
- Wij hoorden de wethouder zeggen dat die 'zoek'locaties helemaal niet betekenden, 'precies op die plek', maar 'daar ergens in de omgeving'. Als dat zo zou zijn dan weten wij het goed gemaakt, bewijs het maar eens: haal die 'zoek'locatie op de kaartjes in de Omgevingsvisie van het Trega/Zinkwit terrein af en zet 'm op de Beatrixhaven. En dan gaan we daar 'ergens in de omgeving' zoeken...

Laat u als raadslid dus niet van de wijs brengen. Een Omgevingsvisie stelt de hoogste beleidskaders, legt juridisch geldige claims, en sectorale visies hebben het nakijken.

Als er niet expliciet in de Omgevingsvisie vermeld staat dat het 'een tijdelijk document is', dan is het géén groeidocument, maar een vaststelling van kaders tot en met 2024. Alles wat er daarna bijkomt, is daar ondergeschikt aan en wordt pas in de Omgevingsvisie geïncorporeerd rond 2024.

12. Het motto van de Omgevingswet is : 'ruimte voor ontwikkeling, waarborgen voor kwaliteit'. Dat motto is vertaald in twee maatschappelijke doelstellingen waarvan de

eerste luidt: 'De omgevingswet moet bijdragen aan het bereiken en instandhouden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit'. Hoe rijmt u deze maatschappelijke doelstelling met het idee om Limmel, een kwetsbare woonwijk die al omringd is door een grote P+R, infrastructuur en industrie om daar nog 1 grote P+R en grote Carwash aan te leggen? Dit staat haaks op de doelstelling van de wet!

Beste raadsleden het is een lange brief maar dat geef de noodzaak aan. Het BuurtnetWerk Limmel is bereid indien er nog vragen rijzen om uw vragen graag te beantwoorden!

Dus nogmaals, alstublieft, zadel Limmel niet op met nóg een P+R, dat vinden we echt onterecht. Leg die P+R's aan de stadsgrenzen, op plaatsen waar inwoners er géén last van hebben. Geef Limmel de kans uit te groeien tot een fijne, leefbare woonwijk. Verbind de binnenstad beter met Limmel en Nazareth, zodat ook de Maasoever, de Landgoederenzone, de via Belgica en het Rivierpark Maasvallei beter tot hun recht komen. Maak iets moois van Limmel aan de Maas. Voor de stad én voor Limmel. Nú is de kans!

Hoogachtend namens Buurtnetwerk Limmel,



Foto genomen op 25 september 2020, protest van leerlingen van IKC de Geluksvogel twee dagen na de raadsronde omgevingsvisie